

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1036**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1036

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1036 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

a) capacitatea de analiză și sinteză

Candidatul arată că în cuprinsul deciziilor analizate se regăsește capacitatea de analiză și sinteză, raționamentul instanței de fond sau apel nu poate fi întrerupt și apreciază că încalcă dreptul la un proces echitabil dacă ar prezenta trunchiat susținerile părților. Motivele de apel sau de recurs trebuie redată în integralitate, iar prezentarea în extenso a susținerilor părților este esențială inclusiv pentru instanța superioară. Reluarea în integralitate a susținerilor părților este esențială și obligatorie pentru a putea aplica anumite excepții sau sancțiuni procesuale.

Pct. 3 al art. 2 Anexa 1 a fost introdus prin Legea 303/2022, în Hotărârea Secției nr.1113/2021 sau în actele normative anterioare acestea nefiind prevăzută obligația de a sintetiza considerentele hotărârii atacate, respectiv criticile și apărările părților și nu poate fi aplicat retroactiv, hotărârile supuse analizei fiind pronunțate pe parcursul a 10 ani de activitate la Curtea de Apel.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că, prin susținerile sale, candidatul recunoaște cele reținute în raportul de evaluare, iar punctajul acordat este justificat. Motivele de apel sau de recurs nu trebuie redată în integralitate, iar prezentarea în extenso a susținerilor părților denotă lipsa de rigoare și o preocupare redusă pentru sintetizare din partea candidatului. De asemenea, reluarea în integralitate a susținerilor părților relevă renunțarea la sinteză în majoritatea hotărârilor analizate.

Precizarea referitoare la Hotărârea Secției nr.1113/2021 nu are relevanță deoarece prezentul concurs se desfășoară în conformitate cu Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii- Secția pentru judecători prin Hotărârea nr.1057/06.04.2023, care prevede că unul dintre criteriile de evaluare este capacitatea de analiză și sinteză.

Ca urmare, nu se justifică modificarea punctajului acordat.

b) coerența în exprimare

Candidatul susține că nu este motivată nota acordată prin raportare la statuările privind respectarea tehnicii redactării și folosirea unui limbaj clar și logic, iar eventualele erori materiale sau neutilizarea diacriticelor se datorează programului de autocorectare a sistemului Word.

Criticile sunt neîntemeiate.

Raportul de evaluare cuprinde motivarea punctajului acordat. Contrar celor susținute de candidat, comisia de soluționare a contestațiilor reține că punctajul la acest criteriu este justificat de lipsa coerenței în exprimare datorată utilizării frazelor lungi, de acuratețea redusă a limbajului și de neînlăturarea unor erori materiale generate cu ocazia tehnoredactării.

Așa fiind, nu se justifică modificarea punctajului acordat.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Candidatul susține că nu este motivat punctajul acordat, acesta fiind în contradicție vădită cu aprecierile comisei.

Critica este neîntemeiată.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că este motivat punctajul acordat deoarece în raportul de evaluare se regăsește sintagma „în general”, iar considerentele sunt relativ apreciative.

Prin urmare, nu se justifică modificarea punctajului acordat.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Candidatul susține că punctajul acordat este în contradicție vădită cu statuările comisiei de evaluare și faptul că a menționat global probele, prin utilizarea expresiei generice „potrivit înscrisurilor depuse și necontestate” se datorează următorilor factori: majoritatea hotărârilor selectate au un grad redus de dificultate și nu necesită administrarea altor probe în afară de înscrisurile depuse odată cu acțiunea introductivă; nu este relevantă enumerarea înscrisurilor dacă nu sunt contestate; enumerarea în integralitate denotă o lipsă a capacității de sinteză; în recurs nu se poate administra decât proba cu înscrisuri.

Criticile sunt neîntemeiate.

Raportul de evaluare este motivat, iar punctajul acordat nu este în contradicție cu statuările comisiei de evaluare. Justificările pe care le aduce candidatul pentru utilizarea expresiei generice „potrivit înscrisurilor depuse și necontestate” nu au relevanță și nu conduc la modificarea punctajului acordat, câtă vreme există hotărâri în care nu sunt precizate probele care fundamentează soluția pronunțată.

Ca atare, nu se impune modificarea punctajului acordat.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Candidatul susține că există contradicție între concluziile comisiei și punctajul acordat, iar recurgerea la exprimările generice se datorează aprecierii că nu este necesară repetarea articolelor legale sau contractuale invocate de părți sau menționate în cuprinsul hotărârii supuse analizei.

Se arată că în hotărârea nr. 6 nu se face nicio referire la doctrină, iar în hotărârile nr. 1, 2, și 4 nu lipsește argumentația în drept sau neprecizarea temeiurilor de drept.

Criticile sunt neîntemeiate.

Comisia de evaluare a motivat punctajul acordat și a prezentat deficiențele pentru care candidatul a fost depunctat. În ce privește hotărârea nr. 1 depusă de candidat, aceasta nu cuprinde temeiul de drept pentru care s-au admis apelurile. Hotărârile nr. 2 și 4 depuse de candidat nu cuprind precizări cu privire la limitele devoluțiunii și temeiul de drept pentru care a fost admis apelul.

Este adevărat că în hotărârea nr. 6 nu se face trimitere la doctrină, însă chiar și în această situație, având în vedere deficiențele reținute de comisia de evaluare, nu se justifică modificarea punctajului.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Candidatul susține că motivarea din raport este în neconcordanță vădită cu punctajul acordat și nu este identificat niciun motiv care să justifice acest punctaj.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că nu se impune modificarea punctajului acordat, chiar și în situația în care motivarea din raportul de evaluare este succintă întrucât comisia de evaluare a analizat toate hotărârile puse la dispoziție. Pe de altă parte, este de reținut că există hotărâri în care se expune de instanța de apel situația de fapt, deși aceasta nu este contestată de părți (hotărârea nr.4 selectată de candidat), precum și hotărâri în care se redă toată situația de fapt, contrar dispozițiilor art.499 C.p.civ. (hotărârea nr.6 selectată de candidat).

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Candidatul susține că mențiunile din raport asupra inadvertențelor sau lipsurilor din dispozitiv nu reprezintă aspecte care să aducă atingere drepturilor părților, acestea fiind prevăzute în mod expres de dispozițiile procesual civile și aplicabile indiferent dacă se regăsesc sau nu în dispozitivul hotărârii.

Criticile formulate sunt neîntemeiate.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că raportul de evaluare cuprinde deficiențele care justifică depunctarea candidatului, deficiențe pe care, de altfel, candidatul le recunoaște.

Prin urmare, nu se justifică modificarea punctajului acordat.

h) analiza și interpretarea probelor administrate

Candidatul arată că a expus la pct. d) motivele pentru care a procedat în maniera expusă de comisia de evaluare, manieră care nu se circumscrie niciunui motiv de analiză sau interpretare deficitară a probatoriului administrat.

Criticile formulate sunt neîntemeiate.

Justificările aduse de candidat la pct. d), astfel cum s-a reținut în prezentul raport nu prezintă relevanță și nu conduc la modificarea punctajului acordat. Raportul de evaluare menționează deficiențele constatate, astfel că nu se impune modificarea punctajului.

i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Candidatul precizează că în hotărârile nr. 5, 6, 18, 22, 24 și 28 a făcut referire și a aplicat în mod direct jurisprudența instanțelor precizate la acest criteriu, iar mențiunea din raportul de evaluare în sensul că nu au putut fi identificate de către comisie astfel de hotărâri este eronată.

Criticile aduse sunt neîntemeiate.

Hotărârea nr.5 depusă de candidat a fost reținută ca exemplu în raportul de evaluare.

Cu privire la celelalte hotărâri menționate de candidat, comisia de soluționare a contestațiilor reține: în hotărârea nr.6 nu se face trimitere la jurisprudența instanțelor precizate la acest criteriu; în hotărârea nr.18 se reține doar: „aceste texte de lege consacră principiul contradictorialității în procesul civil, garanție a dreptului la un proces echitabil în accepțiunea autonomă a convenției EDO., ; în hotărârea nr.22 nu se face trimitere la jurisprudența respectivelor instanțe; în hotărârea nr.24 se reține numai: „dreptul la un proces echitabil garantat de art.6 CEDO impune instanței să examineze cauza sub toate aspectele, însă nu obligă judecătorul să răspundă tuturor argumentelor aduse de părți”; în hotărârea nr.28 se face referire la jurisprudența CJUE.

Toate acestea nu justifică modificarea punctajului acordat.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Candidatul susține că nu a redactat nicio hotărâre cu nerespectarea termenului legal de redactare, iar eventualele nerespectări de către personalul auxiliar ale propriilor obligații regulamentare nu îi pot fi imputate.

Critica este neîntemeiată.

Raportul de evaluare a reținut din datele statistice comunicate comisiei faptul că au fost înregistrate unele hotărâri pentru care a fost depășit termenul legal de redactare. De asemenea, s-a reținut că numărul total al hotărârilor judecătorești redactate a fost sub media secției în cadrul căreia funcționează candidatul.

Așa fiind, nu se justifică modificarea punctajului acordat.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 69 puncte.

Data:

07.09.2023

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția a II- a Civilă

Președinț

Membru

Membru